

**UCHWAŁA NR 278/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 maja 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczonym w Monitorze Polskim  
z 2012 r., poz. 296.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydaturę:
  - Pana sędziego sądu rejonowego Łukasza Andrzeja KLIMOWICZA,
  - Pani sędzi sądu rejonowego Anny Moniki STRĄCZYŃSKIEJ,
  - Pani sędzi sądu rejonowego Ewy TEOFILAK.
  
2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatury:
  - Pani adwokat Małgorzaty Ewy SACHAJCZUK-PUŁAWSKIEJ.
  
3. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:
  - Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki CZEMIEL-WOŁOŚ,
  - Pana sędziego sądu rejonowego Tomasza Dariusza ŁADNEGO.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 296 zgłoszonych zostało sześć wyżej wskazanych kandydatur.

2. W dniach 7 i 15 maja 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenia w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 296.

W dniu 7 maja 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur: Pani Agnieszki Czemieli-Wołoś, Pani Anny Moniki Strączyńskiej oraz Pani Ewy Teofilak na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 296.

Zarekomendowana przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 maja 2013 r. kandydatka Pani Agnieszka Czemieli-Wołoś pismem z dnia 14 maja 2013 r. wycofała swoją kandydaturę na jedno z trzech wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 296.

Wobec cofnięcia zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie przez Panią Agnieszkę Czemieli-Wołoś, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - w jawnym głosowaniu - bezwzględną większością głosów przyjął, dnia 15 maja 2013 r., stanowisko w przedmiocie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana sędziego Łukasza Andrzeja Klimowicza na jedno z trzech wolnych stanowisk sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 296.

Zespół zważył, że Pani Anna Monika Strączyńska uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na trzy wolne stanowiska sędziowskie (jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz uzyskała 46 głosów „za”, 14 „przeciw”, 16

„wstrzymujących się” na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej). Kandydatka ukończyła wyższe studia prawnicze na ocenę bardzo dobrą oraz złożyła egzamin sędziowski na ocenę dobrą. Od 17 maja 2004 r. orzekała w sądzie rejonowym, początkowo jako asesor, następnie sędzia w wydziale cywilnym. Od kwietnia 2009 r. raz w miesiącu orzekała w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 2006 r. jest asystentem na Katedrze Prawa Cywilnego Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, a w 2012 r. ukończyła studia doktoranckie w Polskiej Akademii Nauk w Warszawie. Kandydatka uzyskała wyróżniające oceny kwalifikacyjne orzecznictwa i pracy na stanowisku sędziego. Zdobyte przez nią doświadczenie zawodowe w orzekaniu w sprawach cywilnych w sądzie rejonowym oraz okręgowym, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego w pełni przemawiają za udzieloną przez Zespół rekomendacją.

Pani Ewa Teofilak, z kolei, legitymuje się drugim po Pani Annie Monice Strączyńskiej pod względem wysokości poparciem środowiska sędziowskiego (jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz uzyskała 41 głosów „za”, 14 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się” na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej). Kandydatka ukończyła wyższe studia prawnicze na ocenę bardzo dobrą oraz złożyła egzamin sędziowski na ocenę dostateczną. Od sierpnia 1999 r. do grudnia 2000 r. pełniła funkcję referendarza sądowego. Z dniem 20 grudnia 2000 r. powołana została na stanowisko asesora sądowego, a na stanowisko sędziego sądu rejonowego powołana w dniu 2 lipca 2003 r. Przez cały okres pracy w wymiarze sprawiedliwości Kandydatka zajmowała się rozstrzyganiem spraw z zakresu prawa gospodarczego. Uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Wieloletnia praca, kolejno na stanowiskach referendarza sądowego, asesora i sędziego oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego udzielone Pani Ewie Teofilak przemawia za rekomendacją jej kandydatury.

Zarekomendowany na wolne stanowisko sędziowskie Pan Łukasz Andrzej Klimowicz powołany został na stanowisko sędziego sądu rejonowego postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 marca 2008 r. Nieprzerwanie orzeka w Wydziale Cywilnym. Od 23 października 2012 r. pełni funkcję Przewodniczącego Wydziału Cywilnego. Jednocześnie od 2004 r. uczęszcza na seminarium doktoranckie przy Katedrze Kryminalistyki Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Wydał również dwie publikacje naukowe na łamach czasopisma „Problemy Współczesnej

Kryminalistyki” pt. „Dane komputerowe w niebezpieczeństwie” i „Hacking w Polskim Kodeksie Karnym”. W 2004 r. uzyskał przeszkolenie w zakresie ochrony informacji niejawnych. Prowadził również w latach szkoleniowych 2006 i 2007 oraz 2007 i 2008 wykłady dla aplikantów prokuratorskich w Ośrodku Szkoleniowym Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie o tematyce przestępczości komputerowej i elektronicznej. Uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną z zakresu orzecznictwa na stanowisku sędziego. Podkreślono bardzo dobre przygotowanie merytoryczne Pana sędziego oraz bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa i wyróżniające wyniki ilościowe zarówno na tle Wydziału i Okręgu. Procent spraw odroczonych w referacie Pana sędziego wynosi średnio 30-32% przy średnich Wydziału 40-42% i Okręgu 50-52%. Ponadto Kandydat uzyskał trzecie w kolejności najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego za Panią Anną Moniką Strączyńską i Panią Ewą Teofilak. Pan Łukasz Andrzej Klimowicz posiada wiedzę zarówno w dziedzinie prawa cywilnego, jak i karnego, a zdobyte przez niego doświadczenie zawodowe poparte bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego czynią, w ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, jego kandydaturę najbardziej odpowiednią na jedno z trzech wolnych stanowisk sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatów: Pana Łukasza Andrzeja Klimowicza, Pani Anny Moniki Strączyńskiej oraz Pani Ewy Teofilak dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że wybrani Kandydaci dają pełną rękojmię właściwego wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydatów i ich kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego potwierdzonych właściwymi ocenami kwalifikacyjnymi oraz wysokim poparciem środowiska sędziowskiego wyrażonym zarówno przez Kolegium Sądu

Apelacyjnego w Warszawie, jak i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

1. Pan Łukasz Andrzej Klimowicz urodził się 7 kwietnia 1976 r. w Siedlcach. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w październiku 2003 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W okresie od 16 czerwca 2003 r. do 16 marca 2004 r. pracował na stanowisku specjalisty w „PKP Przewozy Regionalne”. Z dniem 22 marca 2004 r. mianowany został asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Od dnia 22 marca 2008 r. do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego przydzielony został do wykonywania czynności referendarza sądowego w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 marca 2008 r. powołany został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Z dniem 23 października 2012 r. powierzono mu pełnienie funkcji Przewodniczącego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie na okres sześciu miesięcy. Jednocześnie od 2004 r. jako wolny słuchacz uczęszcza na seminarium doktoranckie przy Katedrze Kryminalistyki Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Wydał również dwie publikacje naukowe na łamach czasopisma „Problemy Współczesnej Kryminalistyki” pt. „Dane komputerowe w niebezpieczeństwie” i „Hacking w Polskim Kodeksie Karnym”. W 2004 r. uzyskał przeszkolenie w zakresie ochrony informacji niejawnych. Prowadził również w latach 2006, 2007 oraz 2008 wykłady dla aplikantów prokuratorskich w Ośrodku Szkoleniowym Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie o tematyce przestępczości komputerowej i elektronicznej.

Analizę orzecznictwa Kandydata sporządziła Pani sędzia wizytator Ewa Cylc. Wyraziła ona pogląd, że przeprowadzona analiza 52 spraw pozwala na stwierdzenie, że Pan sędzia Łukasz Andrzej Klimowicz posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Wykazuje rozległą wiedzę w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego. Osiągnął bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa oraz wyróżniające wyniki ilościowe, zarówno na tle Wydziału, jak i Okręgu. Procent spraw odroczonej w referacie Pana sędziego wynosi średnio 30-32% przy średnich Wydziału 40-42% i Okręgu 50-52%. Pracy Pana sędziego towarzyszą cechy takie jak

prorowadzenie spraw z opracowaną koncepcją, sprawnie, starannie, z poszanowaniem zasad ekonomii procesowej. Organizacja pracy na sesji, właściwe przygotowanie do każdej sprawy, pracowitość i umiejętność stosowania wiedzy w praktyce pozwalają Opiniowanemu prawidłowo wykonywać nałożone na niego obowiązki. Szeroki wachlarz spraw poddanych analizie niejednokrotnie o skomplikowanym charakterze potwierdził, że Pan sędzia Łukasz Andrzej Klimowicz zasługuje na jednoznaczną opinię pozytywną. Cechuje go ponadto wysoka kultura osobista, chęć poszerzania stale swej wiedzy oraz zdobywania doświadczenia zawodowego. Nie budzi wątpliwości że osoba Pana sędziego daje rękojmię godnego piastowania stanowiska sędziego sądu okręgowego. Pani sędzia wizytator poparła kandydaturę Pana sędziego Łukasza Andrzeja Klimowicza na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2013 r. jednogłośnie poparło kandydaturę Pana sędziego Łukasza Andrzeja Klimowicza na jedno z trzech wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 lutego 2013 r. Kandydat uzyskał 39 głosów „za”, 12 „przeciw”, 23 „wstrzymujące się”. W Zgromadzeniu udział wzięło 76 spośród 115 sędziów uprawnionych do głosowania.

2. Pani Anna Monika Strączyńska urodziła się 10 kwietnia 1975 r. we Wrocławiu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w kwietniu 2003 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W okresie od 17 stycznia 2002 r. do 16 maja 2004 r. pracowała jako administrator Zakładu Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji Ligi Ochrony Przyrody we Wrocławiu. Od 17 maja 2004 r. pełniła funkcję asesora sądowego z powierzeniem pełnienia czynności w Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, a następnie od 1 czerwca 2005 r. w Wydziale Cywilnym tegoż Sądu. W związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, od 1 stycznia 2006 r. orzeka w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Od 28 lutego 2008 r. Kandydatka piastuje urząd sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Od kwietnia 2009 r. delegowana jest do orzekania w wymiarze jednej sesji w miesiącu w Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Ponadto odbywała w latach 2006-2012 studia doktoranckie w

Polskiej Akademii Nauk w Warszawie. Od 2006 r. zajmuje stanowisko asystenta na Katedrze Prawa Cywilnego Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie.

Analizę orzecznictwa Kandydatki za okres od 1 stycznia 2010 r. do 29 lutego 2012 r. sporządziła Pani sędzia wizytator Ada Sędrowska. Wyraziła ona pogląd, że z akt spraw przedstawionych do analizy wynika, że sprawy przekazywane do referatu Pani sędzi są bardzo różnorodne pod względem przedmiotowym. Obejmują zagadnienia dotyczące prawa rzeczowego jak i zobowiązań. Różnorodność ta nie sprawia problemów Opiniowanej, wręcz przeciwnie, z akt wynika, iż Pani Sędzia ma duże doświadczenie orzecznicze. Pani sędzia bardzo sprawnie przeprowadza postępowania w sprawach przekazanych jej do referatu, jest bardzo dobrze przygotowana do posiedzeń. Jak wynika z akt, Pani Sędzia jeszcze przed wyznaczeniem rozprawy – poza znajomością wchodzących w rachubę przepisów prawa - doskonale zna orzecznictwo i poglądy doktryny co skutkuje niewielkim stopniem odroczeń. Potwierdzają to także wyniki statystyczne z których wynika, że Kandydatka odracza mniej rozpraw niż inni sędziowie w wydziale czy okręgu. Pani sędzia sprawnie dokonuje czynności na sali rozpraw i proceduje zgodnie w przepisami kodeksu, dokonuje selekcji materiału dowodowego zgłaszanego przez strony, dokładnie i precyzyjnie określa tezy dowodowe, poucza strony działające bez pełnomocników, udziela głosu przed zamknięciem rozprawy. Poza nielicznymi uchybieniami, natury redakcyjnej, wskazanymi przy opisie spraw w toku, postępowania prowadzone są one prawidłowo. Wszystkie uzasadnienia sporządzone przez Panią sędzię są wyczerpujące, szczegółowe, zawierają wszystkie elementy przewidziane w art. 328 § 2 k.p.c., napisane piękną polszczyzną i są interesujące dla czytelnika. Ma to z kolei wpływ na liczbę złożonych apelacji. Wszystkie dane statystyczne świadczą o znakomitym przygotowaniu Kandydatki. Zaangażowanie i umiejętności Pani sędzi pozwoliły na delegowanie jej w trybie art. 77 § 8 usp do orzekania na wybranych sesjach w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym. I tak w okresie objętym analizą Pani sędzia odbyła 19 takich sesji, na których zakończyła 137 sprawy, sporządziła 41 uzasadnień (w tym 39 w terminie ustawowym, 2 po terminie 14 dni — usprawiedliwione). Pracowitość i umiejętności Kandydatki doceniają także jej przełożeni. Jak wynika z opinii Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie Pani sędzia jest osobą bardzo pracowitą, obowiązkową i odpowiedzialną, o dużej wiedzy z zakresu prawa materialnego i procesowego.

W uzupełniającej analizie pracy Pani Anny Moniki Strączyńskiej za okres od 1 marca 2012 r. do 30 kwietnia 2012 r. Pani prezes Sądu Rejonowego w Pruszkowie sędzia Ada

Sędrowska stwierdziła, że zebrane dane oraz analiza akt i danych statystycznych, a także bardzo dobre opinie bezpośrednich przełożonych Pani sędzi pozwalają, w ocenie opiniującej, na potwierdzenie, że Pani Anna Strączyńska spełnia wszystkie wymogi konieczne do objęcia stanowiska sędziego w sądzie okręgowym.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2013 r. jednogłośnie poparło kandydaturę Pani sędzi Anny Strączyńskiej na jedno z trzech wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 lutego 2013 r. Kandydatka uzyskała 46 głosów „za”, 14 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”. W Zgromadzeniu udział wzięło 76 spośród 115 sędziów uprawnionych do głosowania.

3. Pani Ewa Teofilak urodziła się 23 marca 1972 r. w Węgrowie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w 1998 r. egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. W sierpniu 1999 r. mianowana została referendarzem sądowym w Wydziale Ksiąg Wieczystych w Sądzie Rejonowym w Pułtusku. Z dniem 20 grudnia 2000 r. mianowana została asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 czerwca 2003 r. powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego. Pani sędzia orzekała w sprawach II-go instancyjnych w X Wydziale Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Analizę orzecznictwa i pracy Pani Ewy Teofilak na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie sporządziła Pani sędzia wizytator Alicja Dziekańska. Pani sędzia wskazała, że w uzasadnieniach wyroków rzeczowo przedstawiane są stanowiska stron oraz podejmowane przez sąd czynności. Konkretyzowane i wskazywane są, istotne dla rozpoznania sporu okoliczności bezsporne oraz wymagające ustalenia okoliczności stanowiące przedmiot i istotę sporu. Ustalenie stanu faktycznego sprawy dokonywane jest z odniesieniem do skonkretyzowanych stanowisk stron i dowodów oraz z powołaniem na karty akt sprawy. Wskazywane są również podnoszone przez strony okoliczności, ze podaniem, dlaczego sąd nie dał wiary dowodom lub twierdzeniom oraz dlaczego powoływane dowody nie mogły być dopuszczone lub przeprowadzone. W uzasadnieniach powoływane są podstawy prawne rozstrzygnięć oraz w szczególności, w sytuacji rozbieżności stanowisk stron, co do istotnych kwestii – powoływane jest



orzecznictwo sądów, poprzez podanie sygnatury orzeczenia, źródła publikacji oraz wyłącznie istotnej dla rozstrzygnięcia sprawy tezy. Kandydatka mimo wskazanych przypadków uchyleń wyroków i przewlekłości postępowania w jednej sprawie posiada przygotowanie do orzekania w sądzie okręgowym. Powyższe potwierdziła Pani sędzia wizytator w sporządzonej uzupełniającej ocenie wizytacyjnej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2013 r. jednogłośnie poparło kandydaturę Pani sędzi Ewy Teofilak na jedno z trzech wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 lutego 2013 r. Kandydatka uzyskała 41 głosów „za”, 14 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”. W Zgromadzeniu udział wzięło 76 spośród 115 sędziów uprawnionych do głosowania.

### III

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni poparła pogląd wyrażony w stanowisku Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Przedstawieni z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie Kandydaci posiadają odpowiednie przygotowanie i doświadczenie zawodowe do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego. Kontrkandydatka – Pani Małgorzata Ewa Sachajczuk-Puławska – jest także dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Uzyskała ona jednak niskie poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium oraz Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oraz zdecydowanie mniej wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną niż wybrani kandydaci. Pozostałe osoby, które przystąpiły do konkursu cofnęły swoje zgłoszenia na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 maja 2013 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego sądu rejonowego Łukasza Andrzeja KLIMOWICZA  
oddano: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani adwokat Małgorzaty Ewy SACHAJCZUK-PUŁAWSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani sędzi sądu rejonowego Anny Moniki STRĄCZYŃSKIEJ  
oddano: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi sądu rejonowego Ewy TEOFILAK  
oddano: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Spośród sześciu Kandydatów zgłoszonych na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 296 dwoje cofnęło swoje zgłoszenia na to stanowisko. Wobec tego postępowanie wobec tych kandydatur umorzono na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Za umorzeniem postępowania w odniesieniu do kandydatur:

- Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki CZEMIEL-WOŁOŚ  
oddano: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana sędziego sądu rejonowego Tomasza Dariusza ŁADNEGO  
oddano: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

